



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-3866/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad predstečajnim dužnikom SEDLIĆ d.o.o., Zagreb, Bukovačka cesta 265, OIB 31937776003, odlučujući o žalbi predstečajnog vjerovnika OPĆINA GRADINA, Gradina, Trg hrvatskih branitelja 12, OIB 81945501209, kojeg zastupa punomoćnik Pavo Novokmet, odvjetnik u Lovrić Novokmet odvjetničko društvo d.o.o. u Zagrebu, Heinzelova 33A, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21-48 od 29. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2022.

riješio je

I. Uvažava se žalba predstečajnog vjerovnika Općina Gradina, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21-48 od 29. srpnja 2022. u pobijanoj točki VI. izreke u dijelu kojim je odbačena kao nepravodobna prijava tražbine vjerovnika Općina Gradina, Gradina, Trg hrvatskih branitelja 12, OIB 81945501209 u iznosu od 4.090.775,49 kn i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba predstečajnog vjerovnika Općina Gradina protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21-48 od 29. srpnja 2022. u odnosu na pobijane točke I. i II. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3261/21-48 od 29. srpnja 2022., koje je u točkama I. i II. rješenje o utvrđenim i osporenim tražbine, u dijelu točke VI. (stranica 15.) odbačena je kao nepravodobna prijava tražbine predstečajnog vjerovnika Općina Gradina, Gradina, Trg hrvatskih branitelja 12, OIB 81945501209 u iznosu od 4.090.775,49 kn.

2. Iz obrazloženja dijela pobijanog rješenja koji se odnosi na vjerovnika (ovdje žalitelja) proizlazi da iz izjava povjerenika i dužnika proizlazi da je riječ o prijavi podnesenoj izvan roka za prijavu tražbina i da prijavu tražbine treba kao nepravodobnu odbaciti (stranica 17. rješenja – točka 11.). Punomoćnik dužnika,

očitujući se na navode vjerovnika da se spor vodi o tražbini navedenoj u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, naveo je da je u tijeku postupak s Općinom Gradina, koji je uredno iskazan u popisu postupaka predanom uz prijedlog plana, međutim, dužnik ističe da se upravo zbog navedene okolnosti ne radi o tražbini koja postoji u poslovnim knjigama, niti ju je dužnik priznao, niti je može priznati do pravomoćnog okončanja parničnog postupka (stranica 18. rješenja – točka 14.).

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio vjerovnik, pobijajući ga izričito u točki I. (naslova „Utvrdene tražbine“), u točki II. (naslova „Osporene tražbine od strane povjerenika i dužnika koje nisu utemeljene na ovršnoj ispravi“), te u dijelu točke VI. kojim je prvostupanjski sud odbacio prijavu tražbine vjerovnika (ovdje žalitelja) u iznosu od 4.090.775,49 kn kao nepravodobnu. U bitnom navodi da je Dužnik u svome prijedlogu (list 21., svezak 1. spisa), pod rednim brojem 58., uvrstio popis svih postupaka pred sudovima, ali je nepotpuno opisao postupak koji žalitelj vodi kao tužitelj pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem P-101/2021, kao da je riječ samo o „utvrđenju ništetnosti“, iako se u tom postupku traži i isplata glavnice od cca 4 milijuna kn. Tvrdi da je FINA propustila u tablicu prijavljenih tražbina uvrstiti tražbine koje su predmet postupaka dužnika pred sudovima (ne samo prema žalitelju kao vjerovniku, nego i prema drugim vjerovnicima), što je u suprotnosti s odredbom čl. 39. SZ-a (predmnijeva prijave tražbine) i sa shvaćanjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sa sjednice 26. listopada 2021. („Ako je dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, u dijelu koji se odnosi na popis imovine i obveza pod nazivom postupci pred sudovima... naveo tražbinu vjerovnika, a nije ju naveo još i pod nazivom „obveze društva unesene u poslovne knjige dužnika“... smatra se da je tražbina prijavljena.“). Nakon što je to Općina Gradina uočila, podnescima od 9. veljače 2022. i 22. ožujka 2022., kao i na ročištu radi ispitivanja tražbina, ukazala je na te propuste i predložila da sud uputi FINA-u da dopuni tablicu ili da odbaci prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka primjenom čl. 32. t. 4. SZ-a. FINA-i je žalitelj predložio da dopuni tablicu, dužniku da izmijeni, odnosno dopuni, plan financijskog restrukturiranja i popis svih postupaka pokrenutih pred sudovima u kojima je dužnik stranka, a povjerenici da se očituje o prijavljenoj tražbini. Međutim, navedene prijedloge nitko nije prihvatio, već je prijava, bez navođenja konkretnijih razloga, odbačena ako nepravovremena, u čemu žalitelj vidi pogrešnu primjenu čl. 39. i čl. 32. t. 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Žalitelj u svemu vidi mogućnost nesavjesnog postupanja, malverzacija i oštećenja vjerovnika, te drži da se dužnika, koji nije naveo sve podatke o tražbinama za koje zna, ne može smatrati poštenim poduzetnikom. Napominje i da je to što je to što je prvostupanjski sud odbacio kao „nepravovremenu prijavu“ zapravo bio podnesak kojim je samo ukazivao na okolnosti koje po zakonu (čl. 39. SZ-a) dovode do predmnijevanja prijave tražbine, te je izostalo obrazloženje zašto je takav podnesak uopće ocijenjen kao „prijava“. U točkama 50. do 59. žalbe žalitelj se opsežnije očituje na točku 14. obrazloženja pobijanog rješenja, ukazujući u bitnom na to da je svih pet navoda sadržanih u toj točki pogrešno, te suprotno propisima, pravnom shvaćanju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i sudskoj praksi. Žalitelj predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se tražbina predstečajnog vjerovnika utvrđuje u cijelosti, ili podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

4. Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nije dopuštena.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Predstečajni postupak nad predstečajnim dužnikom otvoren je rješenjem prvostupanjskog suda od 2. studenoga 2021. Tim su rješenjem pozvani vjerovnici dužnika, u roku od 21 dan od objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda, prijaviti tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu. Rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči 2. studenoga 2021. u 14:00 sati, što znači da je rok za prijavu tražbine protekao 2. prosinca 2021. Nije sporno da je žaliteljev podnesak, koji je prvostupanjski sud tretirao kao nepravovremenu prijavu, podnesen nakon tog datuma. Sporno je, međutim, je li s obzirom na dokumentaciju u spisu i odredbu čl. 39. SZ-a, koji se primjenjuje na konkretan postupak, takva prijava uopće bila potrebna i nužna.

7. Dužnik je u planu restrukturiranja (koji je sastavni dio prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka) bio dužan navesti sve tražbine za koje se vodi postupak (čl. 27. t. 7. SZ-a), a ako to ne bi učinio, to bi bila osnova za odbacivanje prijedloga iz čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a.

8. Međutim, iz uvida u spis (list 21., svezak 1., što odgovara fotokopiji sadržanoj u točki 8. žalbe) proizlazi da je dužnik, doduše, u popis svih postupaka pred sudovima u kojima je dužnik stranka, uvrstio postupak koji žalitelj vodi kao tužitelj protiv dužnika pred Trgovačkim sudom u Bjelovaru pod poslovnim brojem P-101/2021, ali kao da je riječ samo o „utvrđenju ništetnosti“, iako se u tom postupku traži i isplata glavnice od preko 4 milijuna kuna. Kako se o tražbini konkretnog vjerovnika vodi spor, koji nije samo radi „utvrđenja ništetnosti“, nego i radi isplate iznosa od 4.090.775,49 kn, jer to proizlazi i iz sadržaja tužbe (list 367. do 397. spisa, svezak 2. spisa), koju je vjerovnik priložio uz svoj podnesak, tu tražbinu je dužnik trebao navesti u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, što je očito propustio učiniti. Slijedom toga vjerovnikova tražbina je trebala biti ispitana na ispitnom ročištu, neovisno o tome što je „prijava“ podnesena nepravovremeno. Drugim riječima, prvostupanjski sud nije ni trebao odlučivati o vjerovnikovom podnesku kao o prijavi, ako postoji zakonska predmnjeva o prijavi te tražbine od strane dužnika u smislu citirane odredbe čl. 39. SZ-a.

9. Navod dužnika da tražbinu Općine Gradina nije priznao (što prvostupanjski sud citira u obrazloženju - stranica 18. rješenja – točka 14.) nije relevantan za pitanje postojanja same tražbine i primjenu predmnjeve prijave tražbine iz čl. 39. SZ-a. Naime, priznao dužnik takvu tražbinu ili ne, on ju je dužan navesti i opisati u svome prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Osnovano žalitelj tvrdi da su po logici stvari male su šanse da će dužnik u predstečajnom postupku priznati tražbinu o

kojoj se vodi parnični postupak, te da se u pravilu može očekivati da će dužnici tvrditi da su neosnovano tuženi, ali se takve tražbine moraju prvo navesti i opisati u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, a zatim i ispitati, pa (po potrebi) i osporiti.

10. Uzevši u obzir navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, uvažiti žalbu i pobijano rješenje ukinuti kao u točki I. u odnosu na dio pobijanog rješenja protiv kojega je žalba dopuštena.

11. U ponovnom postupku prvostupanjski sud je dužan ispitati je li dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo tražbinu vjerovnika Općine Gradina, kao tražbinu o kojoj se vodi spor, te ovisno o tome utvrditi jesu li se i kako o toj tražbini očitovali dužnik i povjerenik, pa ako je tražbina osporena, raspraviti tu tražbinu na posebnom ispitnom ročištu (čl. 46. SZ-a). Ovisno o utvrđenom, donijet će novu pravilnu i zakonitu odluku o prijavi tražbine, koju će jasno i valjano obrazložiti.

12. U odnosu na točke I. i II. pobijanog rješenja, koje žalitelj izričito pobija, prema ocjeni ovog suda žalitelj nema pravni interes, jer u tim točkama, u kojima se navode utvrđene i osporene tražbine raznih predstečajnih vjerovnika, nisu navedene nikakve žaliteljeve tražbine, pa je stoga u tom dijelu žalba na temelju čl. 380. t. 1. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odbačena kao nedopuštena kao u točki II. izreke rješenja ovog suda.

Zagreb, 19. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb311-db669**

Kontrolni broj: **04bf9-a63b5-77658**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.